



**DICHIARAZIONE DI SINTESI ai sensi dell'art.9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16, DCR 0351/13 marzo 2007**

**INTRODUZIONE**

Il presente documento costituisce la dichiarazione di sintesi del processo di valutazione ambientale strategica (VAS) della Proposta di Variante al PTC del Parco del Mincio.

La Valutazione Ambientale Strategica (VAS) è una procedura introdotta dalla Direttiva comunitaria n. 42 del 2001 allo scopo di consentire la valutazione degli effetti sull'ambiente generati dall'attuazione di piani e programmi e prefigura un *"processo sistematico inteso a valutare le conseguenze sulla qualità dell'ambiente delle azioni proposte – piani o iniziative nell'ambito di programmi – ai fini di garantire che tali conseguenze siano incluse a tutti gli effetti e affrontate in modo adeguato fin dalle prime fasi del processo decisionale, sullo stesso piano delle considerazioni di ordine economico e sociale"*.

La D.C.R. 0351/2007 "Indirizzi generali per la valutazione ambientale di Piani e programmi" definisce la dichiarazione di sintesi come *"una dichiarazione in cui si illustra in che modo le considerazioni ambientali sono state integrate nel piano o programma e come si è tenuto conto del rapporto ambientale, dei pareri espressi e dei risultati delle consultazioni, nonché le ragioni per le quali è stato scelto il piano o programma adottato, alla luce delle alternative possibili che erano state individuate"*.

In particolare la recente D.G.R. 8/6420 del 27 dicembre 2007 "Determinazione della procedura per la Valutazione ambientale di Piani e programmi – VAS (art.4, l.r. n. 12/2005; d.c.r. n. 351/2007)" prevede che il documento di sintesi illustri i seguenti punti:

1. Descrizione del Processo integrato della proposta di Variante al PTC e della valutazione ambientale
2. Elenco dei soggetti coinvolti, consultazioni effettuate e partecipazione del pubblico
3. Informazioni sulle consultazioni effettuate e sulla partecipazione, in particolare sugli eventuali contributi ricevuti e sui pareri espressi
4. Illustrazione delle alternative/strategie di sviluppo e le motivazioni/ragioni per le quali è stata scelta la proposta di Variante al PTC
5. Modalità di integrazione delle considerazioni ambientali
6. Recepimento del parere motivato
7. Descrizione del Monitoraggio

## **IL PERCORSO DI VALUTAZIONE DELLA VARIANTE AL PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO DEL PARCO DEL MINCIO**

Il processo di valutazione ambientale condotto nel percorso di elaborazione della Variante al PTC del Parco del Mincio ha preso avvio con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 71 del 25.07.2007.

Al fine di giungere alla condivisione della proposta di Variante valutata nel Rapporto Ambientale è stata attivata la conferenza di valutazione, articolata in differenti incontri; tale azione ha consentito di giungere alla definizione e articolazione di una proposta di piano coerente con i contenuti delle analisi ambientali effettuate.

In particolare, coerentemente con quanto previsto dalla direttiva comunitaria e dalle linee di indirizzo definite a livello regionale, con deliberazione di Consiglio di Amministrazione n. 72 del 25.07.2007, modificata ed integrata con deliberazione n. 8 del 04.02.2008, il Parco del Mincio ha individuato i componenti della conferenza di valutazione per la VAS concernente la variante al P.T.C. in base a quanto indicato dagli indirizzi regionali:

REGIONE LOMBARDIA SEDE TERRITORIALE DI MANTOVA  
REGIONE LOMBARDIA D.G. QUALITÀ AMBIENTE U.O. PARCHI E AREE PROTETTE  
MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITÀ CULTURALI SOPRINTENDENZA PER I BENI ARCHITETTONICI E PAESAGGISTICI di Brescia, Cremona e Mantova  
MINISTERO PER I BENI E LE ATTIVITÀ CULTURALI DIREZIONE REGIONALE PER I BENI CULTURALI E PAESAGGISTICI DELLA LOMBARDIA  
SOPRINTENDENZA ARCHEOLOGICA – sede di Milano e sede di Mantova  
Provincia di MANTOVA  
Comune di PONTI SUL MINCIO  
Comune di MONZAMBANO  
Comune di VOLTA MANTOVANA  
Comune di GOITO  
Comune di MARMIROLO  
Comune di RODIGO  
Comune di PORTO MANTOVANO  
Comune di MANTOVA  
Comune di CURTATONE  
Comune di VIRGILIO  
Comune di BAGNOLO SAN VITO  
Comune di RONCOFERRARO  
Comune di SUSTINENTE  
Comune di PESCHIERA DEL GARDA  
Comune di VALEGGIO SUL MINCIO  
Provincia di VERONA  
REGIONE VENETO  
A.T.O - AUTORITA' DELL'AMBITO TERRITORIALE OTTIMALE DELLA PROVINCIA DI MANTOVA  
A.S.L. AZIENDA SANITARIA DELLA PROVINCIA DI MANTOVA  
A.R.P.A. AGENZIA REGIONALE PER LA PROTEZIONE DELL'AMBIENTE      DIPARTIMENTO      DI  
MANTOVA  
Consorzio di Bonifica SUD OVESTMANTOVA  
Consorzio di Bonifica ALTA E MEDIA PIANURA MANTOVANA  
Consorzio di Bonifica COLLI MORENICI DEL GARDA  
Consorzio di Bonifica FOSSA DI POZZOLO  
A.I.PO Agenzia Interregionale fiume Po

Dichiarazione di Sintesi

Autorità di Bacino del fiume Po

Le attività attuate nella procedura di VAS possono essere schematicamente ricondotte alla tabella seguente, dalla quale emerge che la Conferenza di Valutazione è stata articolata in tre incontri.

<b>DIARIO DELLE ATTIVITÀ'</b>	<b>DATA EVENTO/Tempi</b>	<b>Materiali per la consultazione</b>
Pubblicazione avviso avvio del procedimento di VAS	Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 71 del 25.07.2007 modificata ed integrata con deliberazione n. 8 del 04.02.2008	
Prima seduta conferenza di Valutazione con Autorità Ambientali e enti territorialmente interessati: presentazione del documento di Scoping	24 giugno 2008	Messa a disposizione della documentazione sul sito web del Parco del Mincio
Seconda seduta della conferenza di valutazione: Presentazione della Proposta di Variante al PTC del Parco e relativo Rapporto Ambientale	17 luglio 2008	Messa a disposizione della documentazione sul Sito web del Parco e trasmissione documenti su supporto informatico alle Autorità Ambientali ed agli Enti Territorialmente interessati
Trasmissione studio di incidenza alle autorità competenti	28 Luglio 2008 trasmesso alla R. L. con allegati pareri degli enti gestori (Provincia, CFS, Parco del Mincio)	Messa a disposizione sul sito web del Parco dello studio di incidenza
Conferenza di valutazione finale	10 ottobre 2008	Messa a disposizione sul sito web del Parco di modificazioni valutate con ARPA
Espressione parere motivato	29 ottobre 2008	Messa a disposizione sul sito web del Parco di modificazioni valutate con ARPA

Dichiarazione di Sintesi

Nel primo incontro, tenutosi in data 24 giugno 2008, sono stati illustrati i contenuti della proposta di Variante al Piano Territoriale di Coordinamento del Parco, l'iter che ha condotto alla fase di definizione di tale variante ed è stata evidenziata l'attivazione della Valutazione di Incidenza relativamente ai siti appartenenti alla Rete Natura 2000 prossimi agli ambiti oggetto di variante.

In questa prima seduta sono stati inoltre illustrati i contenuti del documento di Scoping e raccolte le iniziali osservazioni espresse dai soggetti presenti riportate nel verbale allegato alla presente dichiarazione di sintesi.

In concomitanza della prima seduta di Conferenza di Valutazione è stato inoltre messo a disposizione sul sito web del Parco del Mincio il documento di scoping presentato.

Il secondo incontro, tenutosi in data 17 luglio 2008 è stato finalizzato alla presentazione dei documenti di Variante al PTC del Parco, del relativo Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica; Nel medesimo incontro sono inoltre state raccolte le osservazioni dei partecipanti alla conferenza.

In tale sede la Provincia di Mantova, ASL, ARPA e Comune di Mantova rimandano ad una successiva trasmissione di un formale parere.

Anche il verbale di questo secondo incontro è proposto in allegato al presente documento.

In data 10 ottobre 2008 si è tenuta la seduta conclusiva della Conferenza di Valutazione relativa alla proposta di Variante al PTC del Parco del Mincio.

In tale seduta è stata data lettura e risposta alle seguenti osservazioni pervenute dagli enti:

<b>Soggetto/pubblico</b>	<b>Tipologia di integrazioni/modifica richiesta/contenuti</b>	<b>Decisione in merito al recepimento e motivazioni</b>
Comune di Mantova	Modifiche e precisazioni relativamente al sistema di monitoraggio nel Comune di Mantova	Osservazioni parzialmente accolte ed inserite nel sistema di monitoraggio

Dichiarazione di Sintesi

A.R.P.A.	Proposte ed indicazioni sull'impostazione del Rapporto Ambientale ed il sistema di monitoraggio	Parziale accoglimento dell'osservazione trasmessa

Per meglio esplicitare le motivazioni relative all'accoglimento delle osservazioni pervenute si riporta di seguito un estratto del verbale della seduta conclusiva della conferenza di VAS.

- Rispetto all'osservazione pervenuta dal Comune di Mantova si comunica che questa è stata in parte accolta nella proposta di monitoraggio modificata ed aggiornata in sede di VAS; in particolare si è proceduto all'esplicitazione dei criteri del monitoraggio e delle competenze del Parco.
- Rispetto all'osservazione inviata da ARPA il Parco, nella persona Dell'Arch. Bruno Agosti, coadiuvato dal consulente, espone quanto segue:  
 "In relazione alla selezione delle componenti ambientali trattate in sede di VAS, nella fattispecie vegetazione ed ecosistemi e sistema paesistico, si sottolineano alcuni aspetti di particolare rilievo:
  1. la scelta è stata proposta nel documento di scoping e condivisa in sede di prima seduta della conferenza di valutazione. Se ritenuto opportuno, sarebbe stata la sede idonea per esprimere eventuali indicazioni in merito all'impostazione del lavoro;
  2. la normativa esistente in materia di VAS indica nella fase di scoping il momento per la definizione della portata delle informazioni da includere nel rapporto ambientale;
  3. come ARPA stessa suggerisce in merito al rapporto tra PTC del PARCO ed i futuri PGT Comunali, relativamente al tema "indicatori e monitoraggio" si sottolinea che allo stato attuale le "Varianti al PTC" costituiscono una fase molto preliminare, settoriale e sovraordinata di Pianificazione del territorio; le valutazioni puntuali citate da ARPA non risultano possibili in assenza di strumenti di programmazione/pianificazione più dettagliati e/o comunque degli obiettivi e azioni tipiche dei P.G.T. che saranno esplicitate da ogni Amministrazione Comunali nei tempi, modi e contenuti solo da esse determinati.

Rispetto alla richiesta di inserire nel rapporto ambientale il dato numerico relativo alla quantificazione delle superfici coinvolte si accoglie l'osservazione e si provvede all'inserimento nel Rapporto Ambientale.

Dichiarazione di Sintesi

Rispetto alle considerazioni generali espresse relativamente alle proposte di variante si concorda con ARPA circa le indicazioni che dovranno essere recepite in sede di PGT.

Più precisamente si sottolinea quanto segue:

- la sensibilità ambientale e paesaggistica/naturalistica delle aree è stata oggetto di valutazione nel rapporto ambientale;
- le scelte di pianificazione e progettazione all'interno delle aree sono competenza delle Amministrazioni comunali che dovranno tener conto di quanto previsto dalle specifiche norme del PTC del Parco;
- i singoli ambiti di variante derivano da richieste specifiche dei Comuni;
- sarà competenza delle amministrazioni comunali la verifica rispetto a tutti i vincoli presenti e la fattibilità geologica dei singoli ambiti;
- si concorda sulla necessità di considerare già in fase di PGT le tematiche relative all'ambiente acustico per gli ambiti di trasformazione;

Mentre relativamente alla considerazioni puntuali espresse relativamente ad alcune varianti si ritiene che l'iter che ha condotto alla definizione delle varianti e gli approfondimenti svolti in sede di pianificazione e di VAS consentano di confermare le scelte effettuate.

Infine relativamente al tema "indicatori e monitoraggio": L'impostazione del sistema di monitoraggio per le varianti al PTC del Parco è stata complessa e ragionata. In particolare nel caso in esame non sono stati modificati gli obiettivi di tutela e valorizzazione del Piano del Parco ma sono state valutate delle modeste varianti di zonizzazione rispondenti a precise richieste di alcuni comuni ricadenti nel Parco.

Si concorda pertanto con il suggerimento, concordato in sede di VAS con ARPA, di relazionare il monitoraggio delle Varianti al Piano del Parco con il Piano di Monitoraggio dei singoli PGT, così come indicato nel documento allegato alla presente integrazione del monitoraggio (Allegato 1)."

È stata infine data lettura della valutazione di incidenza positiva trasmessa dalla D.G. Qualità dell'Ambiente della Regione Lombardia in data 08 ottobre 2008.

Sono inoltre pervenuti i seguenti pareri:

- a) in data 07.08.2008 è pervenuta l'osservazione del Comune di Mantova;
- b) in data 10.10.2008 sono pervenute le osservazioni di ARPA e di AIPO;

## **OBIETTIVI GENERALI DEL PIANO E INTEGRAZIONE DELLE CONSIDERAZIONI AMBIENTALI**

Dichiarazione di Sintesi

Il Piano Territoriale di Coordinamento del Parco Regionale del Mincio ha effetti di piano paesistico coordinato e si configura come strumento di pianificazione e programmazione di tutto il territorio del Parco.

La variante in esame, a sua volta costituita da più “varianti locali” e da puntuali varianti normative, risponde alle esigenze di alcuni Comuni o dello stesso Ente Parco. In genere le richieste avanzate sono finalizzate ad azioni di completamento ed espansione del tessuto urbano locale, ma alcune proposte di variante comportano azioni di miglioramento, riqualificazione e valorizzazione del territorio del Parco.

Le proposte formulate dalle singole Amministrazioni furono in passato oggetto di confronti e verifiche da parte dell’Ente Parco, che ha operato una fase di verifica sottoponendole all’esame del Comitato Tecnico Scientifico, istituito ai sensi dell’articolo 10 della legge regionale 16 settembre 1997, n.26 “Riorganizzazione degli enti gestori delle aree protette regionali”.

Tale fase preliminare ha consentito di apportare modifiche alle perimetrazioni richieste dai Comuni e talora di respingere le richieste in contrasto con gli obiettivi di tutela e sostenibilità del P.T.C. del Parco. Gli organi del Parco hanno quindi recepito tutte le osservazioni formulate dal CTS ed hanno deliberato l’approvazione da proporsi alla Regione, unicamente di quelle varianti approvate dal Comitato Tecnico Scientifico.

### **RISULTATO DELLA VALUTAZIONE**

A conclusione del processo di valutazione delle azioni di piano è stato espresso un giudizio complessivo riguardo la sostenibilità della proposta di Variante al PTC del Parco, riportato nel Parere Motivato riportato in allegato.

Si può affermare in senso generale che la Variante risulta complessivamente compatibile con gli obiettivi di sostenibilità e valorizzazione del territorio promossi dal Piano del Parco del Mincio.

La Variante al PTC ha proposto inoltre una serie di indicazioni finalizzate ad uno sviluppo sostenibile del territorio, atte ad eliminare e contenere al massimo i potenziali impatti negativi derivanti dall’attuazione delle proposte di variante.

Alcune delle azioni proposte avranno inoltre come conseguenza un miglioramento e una valorizzazione del territorio del Parco.

### **MISURE PER IL MONITORAGGIO**

Nella fase di gestione delle Varianti al PTC del Parco il monitoraggio, effettuato l’Autorità procedente, cioè l’Ente gestore del Parco, assicura il controllo degli impatti significativi sull’ambiente derivanti dall’attuazione da parte dei singoli Comuni delle varianti approvate e la verifica del raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità prefissati, così da individuare tempestivamente gli impatti negativi imprevisti ed adottare opportune misure correttive.

Dichiarazione di Sintesi

Come anticipato nel precedente paragrafo, alle singole Varianti sono stati associati specifici requisiti e indicazioni per la realizzazione di interventi sostenibili, sia in termini ambientali che funzionali e sociali. Per questo motivo si ritiene che dovrà essere monitorata nel tempo la corretta attuazione delle scelte proposte.

In questa sede si ritiene opportuno proporre una sintesi degli elementi da monitorare nei singoli ambiti oggetto di variante, così da rendere snella e “sostenibile” la futura procedura di attuazione e di monitoraggio degli effetti ambientali sia per l’Ente gestore del Parco e per le stesse amministrazioni comunali.

A tale scopo per ciascuna variante locale e componente ambientale presa in esame si ripropone di seguito l’elencazione degli elementi di maggiore significatività, emersi dallo studio e gli aspetti sui quali concentrare i successivi controlli e verifiche da parte dell’Ente Parco e degli Enti coinvolti in sede di valutazione dell’attuazione delle singole varianti.

Così come concertato, anche con ARPA, in sede di procedura di VAS, la tempistica dell’attuazione del monitoraggio da parte dell’Ente Parco dovrà essere necessariamente legata ai momenti di attuazione delle varianti, promossi dagli Enti comunali coinvolti, che provvederanno alla verifica della rispondenza dei singoli progetti alle indicazioni di seguito formulate ed al coinvolgimento dell’Ente Parco per i pareri di competenza.

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
<u>Variante 1 B</u>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : realizzazione di interventi nell'area ad art.19 rivolti principalmente a ridurre le pressioni ambientali derivanti dall'attuazione di interventi di espansione urbana nell'area trasformata ad art.24. Relativamente all'area trasformata in art.24 "Zona di iniziativa comunale orientata" si ritiene opportuno dedicare particolare attenzione alla distribuzione e localizzazione degli spazi pubblici (comma g)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coni visuali</li> <li>• Morfologia</li> <li>• Creazione nell'art.19 di fascia tampone di passaggio da "sistema urbano" a "sistema naturale" con l'obiettivo prefissato dalle NTA del Parco;</li> <li>• Analisi paesistica- ambientale del piano visti i notevoli elementi di valore ambientale, morfologico e percettivo presenti;</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> <li>• Nel caso di realizzazione di interventi rivolti alla fruizione da parte del pubblico (art.19, comma 10) dovrà essere posta particolare attenzione alle indicazioni dell'Ente Parco;</li> <li>• Verifica dell'attuazione delle azioni di valorizzazione degli elementi naturali presenti (testa di fontanile).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : visto il contesto paesistico sensibile in cui si inserisce la variante in esame si ritiene opportuno rispettare nelle future fasi di pianificazione il rispetto dei dettami dell'art. 24 del PTC del Parco, in particolar modo rispetto a quanto indicato nei commi b e d.		
<u>Variante 1 C</u>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : la porzione di variante accolta interessa ambiti già connotati dalla presenza dell'uomo.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verifica della rispondenza dell'attuazione di PRG rispetto ai</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> l'area non comporta impatti significativi per paesaggio e patrimonio storico-culturale. Si evidenzia la necessità di valorizzare gli elementi di valore naturalistico presenti.</p>	<p>contenuti delle norme del PTC del Parco</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> <li>• Promozione di azioni di valorizzazione degli elementi naturali presenti (stagno)</li> </ul>	<p>Anno 2010 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2011 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2012 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2013 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2014 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2015 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno ..... <input type="checkbox"/></p> <p>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</p> <p>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</p>
<b><u>Variante 2 A</u></b>	<p><b><u>Vegetazione ed ecosistemi:</u></b> la sensibilità dell'ambito interessato dalla Variante è legata alla prossimità alle "Valli del Mincio". Diviene pertanto elemento cardine della sostenibilità della variante la corretta pianificazione delle aree classificate come art.19</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento della morfologia dell'area "Terrazzi" ("orli terrazzi")</li> <li>• Interventi in art.19 creazione di una fascia di "transizione" tra la futura area residenziale e l'area agricola del Parco.</li> <li>• Definizione degli interventi in</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> la sensibilità paesistica dell'ambito territoriale interessato dalla variante è riconducibile sostanzialmente alla morfologia dell'area interessata da terrazzi fluviali.</p>	<p>art.19 concertata con Ente Parco</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Qualità urbana: la pianificazione dovrà prevedere un'edilizia diffusa e sostenibile con una particolare attenzione alla valutazione paesistica delle scelte architettoniche in termini di distanze ed altezze. Occorre infatti ricordare che si tratta tuttora di un contesto prevalentemente agricolo, separato dal centro abitato di Rivalta</li> <li>• Previsione di un sistema di acquedotto e fognatura con reti separati per acque bianche e acque nere.</li> <li>• Dovranno essere previsti percorsi alberati</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<p>Anno 2015 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno ..... <input type="checkbox"/></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
<p><b><u>Variante 2 B</u></b></p>	<p><b><u>Vegetazione ed ecosistemi:</u></b> la variante interferisce con un contesto particolarmente sensibile. Nonostante ciò l'azione prevista può essere intesa come migliorativa rispetto alla situazione attuale.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Rispondenza alle indicazioni art.20 delle NTA del PTC</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> la variante interferisce con un contesto particolarmente sensibile tenuto conto anche della vicinanza con il centro storico di Rivalta. Nonostante ciò l'azione prevista può essere intesa come migliorativa rispetto alla situazione attuale</p>		<p>Anno 2012 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2013 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2014 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2015 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno ..... <input type="checkbox"/></p> <p>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</p> <p>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</p>
<b><u>Variante 3 B</u></b>	<p><b><u>Vegetazione ed ecosistemi:</u></b> si evidenzia la valenza ecologica dell'area cui la variante appartiene</p> <p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> non sono state riscontrate particolari sensibilità. Si rammenta la presenza indicata dal PTCP di terrazzi fluviali ed elementi vegetazionali</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità ambientale e paesistica, di qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico;</li> <li>• Verifica dell'attuazione delle azioni di valorizzazione degli elementi naturali presenti.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> </ul> <p>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</p> <p>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</p>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
<b><u>Variante 3 C</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : sebbene non si riscontrino particolari criticità sotto il profilo vegetazionale, si evidenzia la possibilità di valorizzazione di questi ambiti. Presenza della ZPS Ansa e Valli del Mincio recentemente estesa ai laghi di Mantova	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento della coerenza con gli obiettivi formulati all'interno degli strumenti di Piano</li> <li>• Mantenimento e valorizzazione dei principali coni ottici in direzione dei laghi e della città storica</li> <li>• Monitoraggio della corretta fruizione delle aree oggetto di variante da effettuare in accordo tra il Parco del Mincio ed il Comune di Mantova</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : interferenza visiva con la città storica (tutela indiretta ai sensi dell'art. 45 del D. L.vo n.42/2004)		
<b><u>Variante 3 D</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : sebbene non si riscontrino particolari criticità sotto il profilo vegetazionale, si evidenzia la presenza della ZPS Ansa e Valli del Mincio recentemente estesa ai Laghi di Mantova	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Monitoraggio della corretta manutenzione delle aree oggetto di variante da effettuare in accordo tra il Parco del Mincio ed il Comune di Mantova</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : interferenza visiva con la città storica (tutela indiretta ai sensi dell'art. 45 del D. L.vo n.42/2004)		

Dichiarazione di Sintesi

<b><u>Variante</u></b>	<b><u>Sensibilità</u></b>	<b><u>Monitoraggio</u></b>	<b><u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u></b>
<b><u>Variante 4 A</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizzazione di interventi nella zona in art.19 in grado di mantenere la morfologia del paleoalvei e basata su specifiche indicazioni dell'Ente Parco</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità, fatta eccezione per il paleoalveo presente		
<b><u>Variante 5 A</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento dell'immagine consolidata dell'insediamento rivierasco, attraverso specifici approfondimenti paesistici che</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<b><u>Variante</u></b>	<b><u>Sensibilità</u></b>	<b><u>Monitoraggio</u></b>	<b><u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u></b>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> la sensibilità riscontrata è sostanzialmente riconducibile all'appartenenza dell'area ad un insediamento rivierasco con elementi di pregio sotto il profilo storico culturale.</p>	<p>dovranno affiancare la fase di pianificazione e progettazione degli interventi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Valutazione paesistica rispetto al patrimonio storico culturale presente.</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<p>Anno 2012 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2013 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2014 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2015 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno ..... <input type="checkbox"/></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
<b><u>Variante 5 B</u></b>	<p><b><u>Vegetazione ed ecosistemi:</u></b> non sono state riscontrate particolari sensibilità</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento dell'immagine consolidata dell'insediamento rivierasco, attraverso specifici approfondimenti paesistici che dovranno affiancare la fase di pianificazione e progettazione degli interventi</li> <li>• Valutazione paesistica rispetto al patrimonio storico culturale presente</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> la sensibilità riscontrata è sostanzialmente riconducibile all'appartenenza dell'area ad un insediamento rivierasco con elementi di pregio sotto il profilo storico culturale.</p>		

Dichiarazione di Sintesi

<b><u>Variante</u></b>	<b><u>Sensibilità</u></b>	<b><u>Monitoraggio</u></b>	<b><u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u></b>
<b><u>Variante 5 C</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Creazione nella zona tampone di una fascia verde che consentirà di potenziare l'ambito a maggiore valenza ecosistemica ubicato nelle vicinanze della loc. Borgo Modugno.</li> <li>• Realizzazione di interventi nella zona in art. 19 in grado di mantenere la morfologia del terrazzo e basati su specifiche indicazioni dell'Ente Parco.</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : la sensibilità paesistica dell'area è riconducibile in linea di massima ad elementi esterni rispetto agli ambiti interessati dalla variante, fatta eccezione per Corte Cavriani, rispetto alla quale tuttavia la variante introduce elementi di tutela e valorizzazione.		
<b><u>Variante 5 D</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento dell'immagine consolidata dell'insediamento rivierasco, attraverso specifici</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
	<p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> la sensibilità riscontrata è sostanzialmente riconducibile all'appartenenza dell'area ad un insediamento rivierasco con elementi di pregio sotto il profilo storico culturale.</p>	<p>approfondimenti paesistici che dovranno affiancare la fase di pianificazione e progettazione degli interventi</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rispondenza alle indicazioni art. 20 delle NTA del PTC</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<p>Anno 2011 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2012 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2013 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2014 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno 2015 <input type="checkbox"/></p> <p>Anno ..... <input type="checkbox"/></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
<b><u>Variante 6 A</u></b>	<p><b><u>Vegetazione ed ecosistemi:</u></b> l'area riveste il ruolo di corridoio ecologico, in un contesto in cui l'urbanizzato ha ristretto il corridoio naturale.</p> <hr/> <p><b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale:</u></b> gli elementi di maggiore significatività sono riconducibili al fiume Mincio ed al centro storico di Goito. I potenziali impatti sono imputabili alla zona destinata ad art.24 rispetto alla quale dovranno prevedersi approfondimenti in fase di progettazione e pianificazione dell'espansione.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• specifici approfondimenti paesistici che dovranno affiancare la fase di pianificazione e progettazione degli interventi di espansione</li> <li>• Rispondenza alle indicazioni art. 20 delle NTA del PTC</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 di espansione rispondente a criteri diffusi di sostenibilità paesistica ed ambientale, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>• Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
<b><u>Variante 6 B</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità paesistica ed ambientale, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità		
<b><u>Variante 7 A</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mantenimento dell'immagine consolidata dell'insediamento rivierasco, attraverso specifici approfondimenti paesistici che dovranno affiancare la fase di pianificazione e progettazione degli interventi</li> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità ambientale e paesistica, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Controllo dell'inquinamento luminoso</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : la sensibilità riscontrata è sostanzialmente riconducibile all'appartenenza dell'area ad un insediamento rivierasco		

Dichiarazione di Sintesi

<b><u>Variante</u></b>	<b><u>Sensibilità</u></b>	<b><u>Monitoraggio</u></b>	<b><u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u></b>
<b><u>Variante 7 B</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità ambientale, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità legate all'attuazione della variante richiesta		
<b><u>Variante 7 C</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità ambientale e paesistica, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>Realizzazione di una fascia verde di separazione e "passaggio" dall'area urbana all'area agricola/naturale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità		

Dichiarazione di Sintesi

<b><u>Variante</u></b>	<b><u>Sensibilità</u></b>	<b><u>Monitoraggio</u></b>	<b><u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u></b>
<b><u>Variante 7 D</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pianificazione nella zona ad art.24 rispondente a criteri diffusi di sostenibilità ambientale e paesistica, qualità architettonica degli edifici, risparmio energetico.</li> <li>• Realizzazione di una fascia verde di separazione e “passaggio” dall’area urbana all’area agricola/naturale.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : presenza di elementi di valore storico-architettonico (Corte Gradaro, Idrovora travata) e paesaggistico, fossato Gerardo.		
<b><u>Variante 8 A</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La variante proposta costituisce elemento di mitigazione rispetto allo stato attuale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : la principale sensibilità è legata allo stato attuale dell’ambito interessato da escavazione.		

Dichiarazione di Sintesi

<u>Variante</u>	<u>Sensibilità</u>	<u>Monitoraggio</u>	<u>Azione di monitoraggio / Resoconto</u>
<b><u>Variante 8</u></b> <b><u>AA</u></b>	<b><u>Vegetazione ed ecosistemi</u></b> : non sono state riscontrate particolari sensibilità		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anno 2009 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2010 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2011 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2012 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2013 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2014 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno 2015 <input type="checkbox"/></li> <li>Anno ..... <input type="checkbox"/></li> </ul>
	<b><u>Paesaggio e patrimonio storico-culturale</u></b> : la principale sensibilità è legata allo stato attuale dell'ambito interessato da escavazione.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La variante proposta costituisce elemento di mitigazione rispetto allo stato attuale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Data di attuazione della variante ..... atto .....</li> <li>• Resoconto verifica azione di monitoraggio</li> </ul>

Mantova, 10 ottobre 2008

L'Autorità Procedente per la VAS

Arch. Bruno Agosti

L'Autorità competente per la VAS

Arch. Bruno Agosti

P.A. Glauco scardocci

Dott.sa Cinzia De Simone